



# Социальные последствия вступления Беларуси в ВТО: влияние на домашние хозяйства

*Глеб Шиманович,  
экономист Исследовательского центра ИПМ*

# Мотивация исследования

- Беларусь начала переговоры о вступление в ВТО в 1993 г., но прогресса не достигла. Вступлению Беларуси в ВТО осложнено особенностями экономической политики, проводимой Беларусью.
- Создание ЕЭП и вступление России в ВТО создало ситуацию, когда на практике Беларусь частично функционирует в условиях ВТО.
- Основные проблемы, которые поднимаются в связи со вступлением Беларуси в ВТО, связаны с перспективой развития промышленности и сельского хозяйства.
- Однако вступление в ВТО оказывает влияние не только на реальный сектор, но и социальную политику. Данная проблема остается относительно неизученной в случае Беларуси.

# Методология исследования

- В основу положен подход из Chen, Ravallion (2003). Согласно ему анализ социальных последствий проводится с помощью моделирования эффектов на микроуровне с использованием экзогенных макроэкономических данных.

Недостатки: не учитывает взаимосвязи в экономике.

Преимущества: возможность оценки социальных эффектов для различных групп населения.

Альтернатива: интеграция микроданных в модели общего равновесия.

- Выделяют два вида социальных эффектов: на потребление и на доходы. В общем виде они оцениваются по формулам:

$$\Delta W = \sum_{i=1}^n p_i \cdot (q_i - c_i) \cdot \Delta \ln p_i + \sum_{j=1}^k l_j \cdot w_j \cdot \Delta \ln w_j,$$

$$\Delta W = \sum_{i=1}^n p_i \cdot (q_i - c_i) \cdot \Delta \ln p_i + \sum_{j=1}^k l_j \cdot w_j \cdot \Delta \ln w_j + \frac{1}{2} \sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^n p_i \cdot (q_i \varepsilon_{ij}^p - c_i \varepsilon_{ij}^c) \cdot \Delta \ln p_i,$$

# Ограничения и предпосылки

- Для Беларуси оценить можно только эффект на потребление из-за отсутствия данных по занятости на микро уровне.
- Изменение цены на импортные товары приравнивается к изменению импортных пошлин. Это допущение позволяет оценить максимальный эффект, возможный от снижения/увеличения пошлин. На практике оно не выполняется из-за «несовершенства рынка».
- Изменение цен предполагается для всех импортных товаров, произведенных даже в рамках таможенного союза. (доля потребительского импорта из России в 2011 г. была 19.8%)

# Исходные данные

1. Данные ВОД (структура потребления домашних хозяйств в классификации СОICOP по 56 статьям).
2. Таможенные тарифы в Беларуси в 2012 г. (на 10 знаках ТН ВЭД), тарифы, принятые Россией при вступлении в ВТО, конечный уровень связанных тарифов, принятых Россией (6 знаков ТН ВЭД).
3. Эластичности импорта по цене из исследования Kee, Nicita, Olarreaga (2009) (6 знаков ТН ВЭД).
4. Структура розничного товарооборота по товарам отечественного и импортного производства.

Основная сложность в согласовании классификаций СОICOP и ТН ВЭД и сопутствующие расчеты средневзвешенных тарифов и эластичностей. Всего моделировались изменения в потреблении 38 товарных позиций, которые составляют в среднем 42.6% расходов домохозяйств Беларуси.

# Сценарии

Сценарии	Краткосрочный		Долгосрочный
	с увеличением пошлин	без увеличения пошлин	
Изменение цен на импортные товары	A_sr	A_sr_net	A_lr
Изменение цен на импортные товары и доли импорта в потреблении	B_sr	B_sr_net	B_lr
Изменение цен на все товары	C_sr	C_sr_net	C_lr

$$A: \quad \Delta W = \sum_{i=1}^n C_i \cdot S_i^m \cdot \Delta P_i^m,$$

$$B: \quad \Delta W = \sum_{i=1}^n C_i \cdot \Delta P_i^m \cdot S_i^m (1 + \Delta P_i^m \cdot \varepsilon_i).$$

$$C: \quad \Delta W = \sum_{i=1}^n C_i \cdot \Delta P_i^m.$$

sr – изменение тарифов до уровня согласованного Россией на момент вступления в ВТО;

lr – изменение тарифов до конечного уровня связывания тарифов.

*Базовые сценарии:* B\_sr\_net, B\_lr

# Результаты моделирования: изменение располагаемых ресурсов населения, %

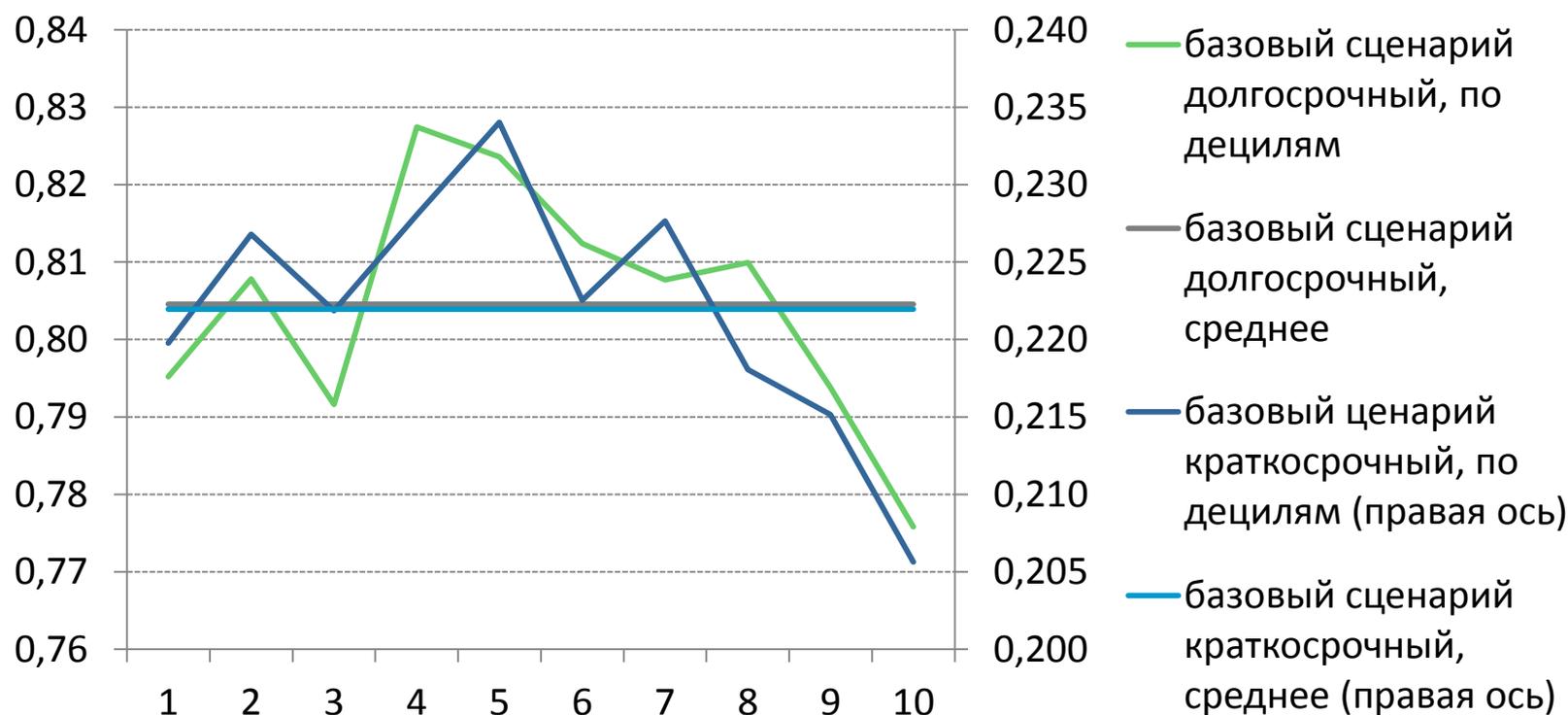
Сценарии		В среднем	Абсолютно бедные*	Относительно бедные**
Изменение цен только на импортные товары	A_sr	0.02	0.02	0.02
	A_sr_net	0.21	0.21	0.20
	A_lr	0.76	0.75	0.74
Изменение цен на импортные товары и доли импорта в потреблении домохозяйств	B_sr	0.08	0.07	0.07
	B_sr_net	0.22	0.22	0.21
	B_lr	0.80	0.80	0.78
Изменение цен на все товары	C_sr	-0.49	-0.53	-0.51
	C_sr_net	0.67	0.72	0.70
	C_lr	1.93	1.81	1.81

\* Абсолютно бедное население – люди с располагаемыми ресурсами ниже бюджета прожиточного минимума, рассчитанного согласно методологии представленной в ежегоднике «Бедность и социальная интеграция в Беларуси» (Исследовательский центр ИПМ (2013)).

\*\* Относительно бедное населения – люди с располагаемыми ресурсами ниже 60% от медианного уровня с учетом корректировки на шкалы эквивалентности (см. там же).

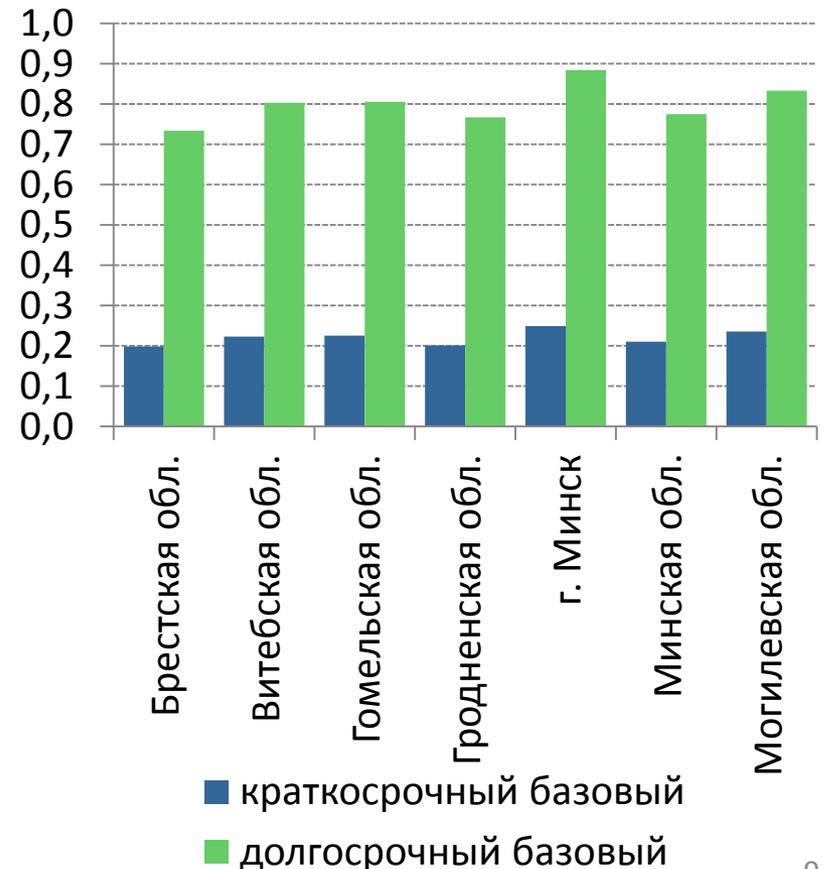
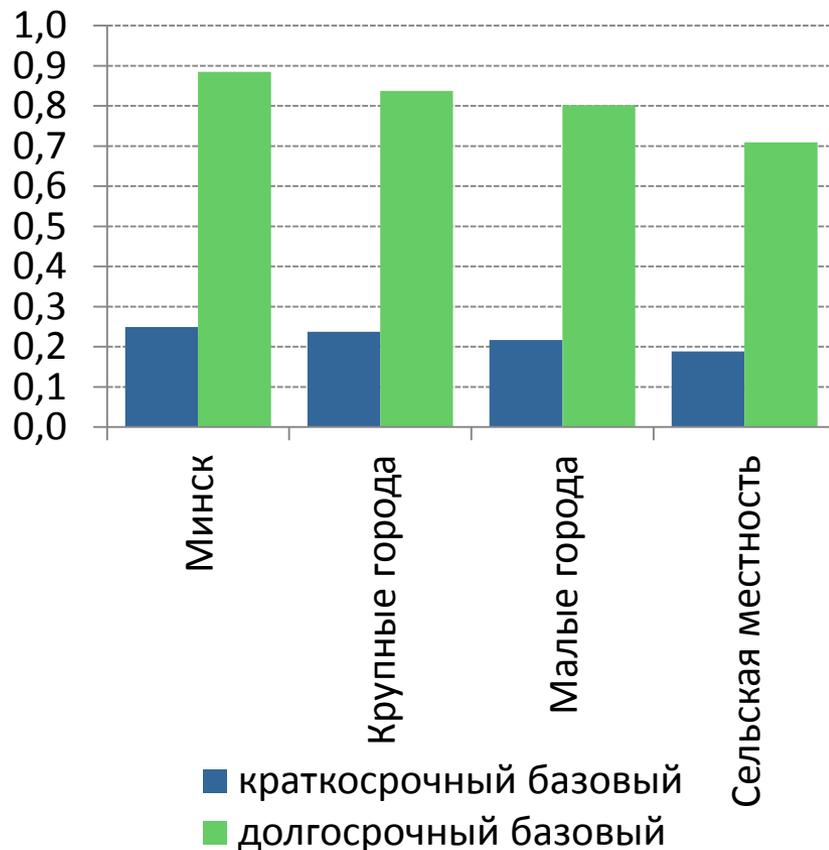
# Результаты моделирования: изменение располагаемых ресурсов по децилям, %

Одинаковый эффект для бедных и небедных слоев населения связан с равномерным распределении эффекта по всем группам населения. Самый низкий эффект у самых обеспеченных слоев населения, но масштабы различий крайне невелики.



# Результаты моделирования: социально уязвимые группы (1)

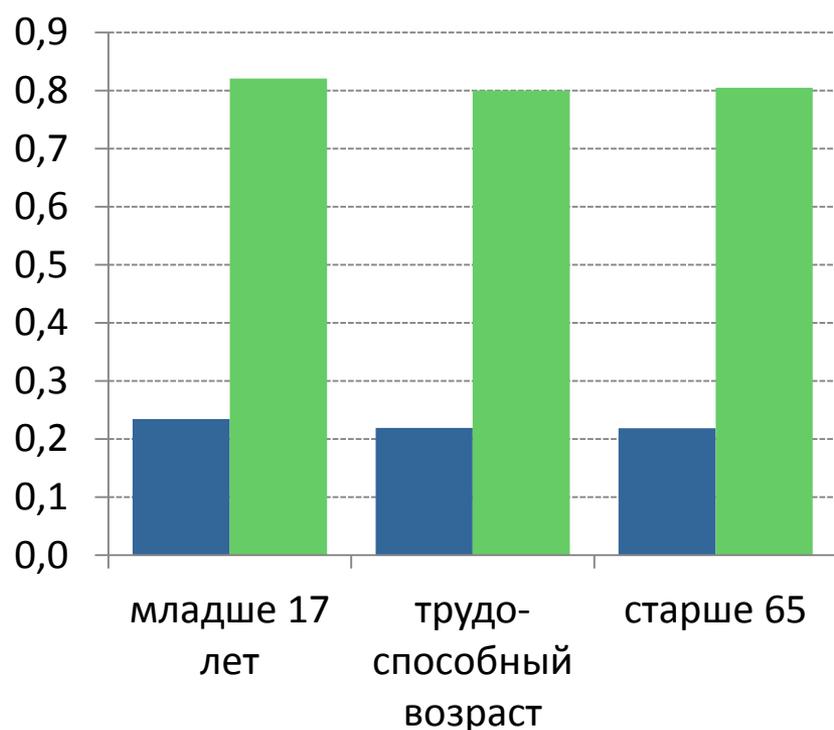
Место жительства: в относительном проигрыше сельская местность и соответствующие регионы. В выигрыше – Минск.



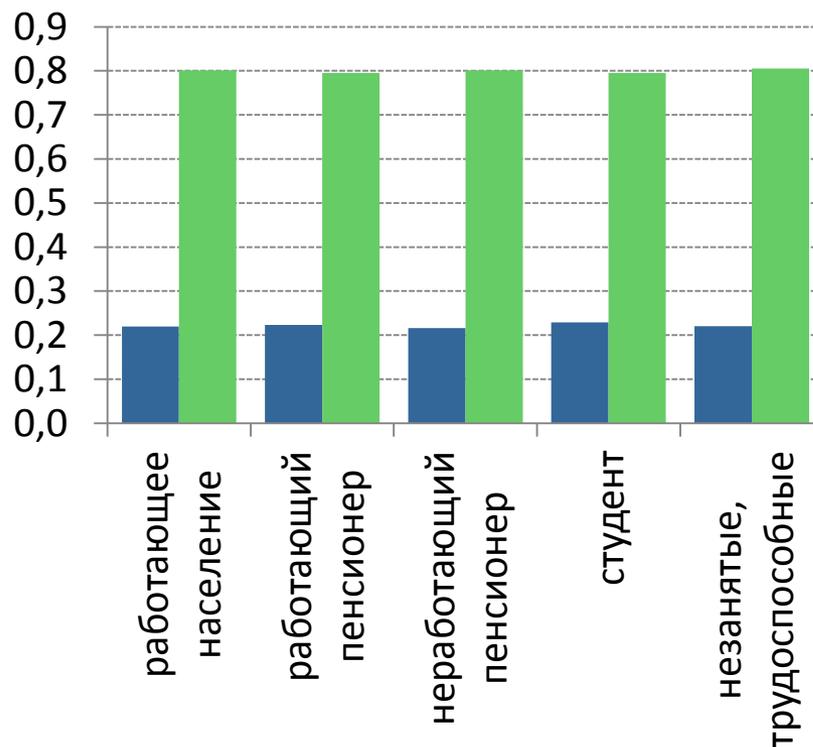
# Результаты моделирования: социально уязвимые группы (2)

Возраст и социально-экономический статус: нет различий.

Единственное исключение – неполные семьи (рост на 0.3 и 0.9% соответственно )



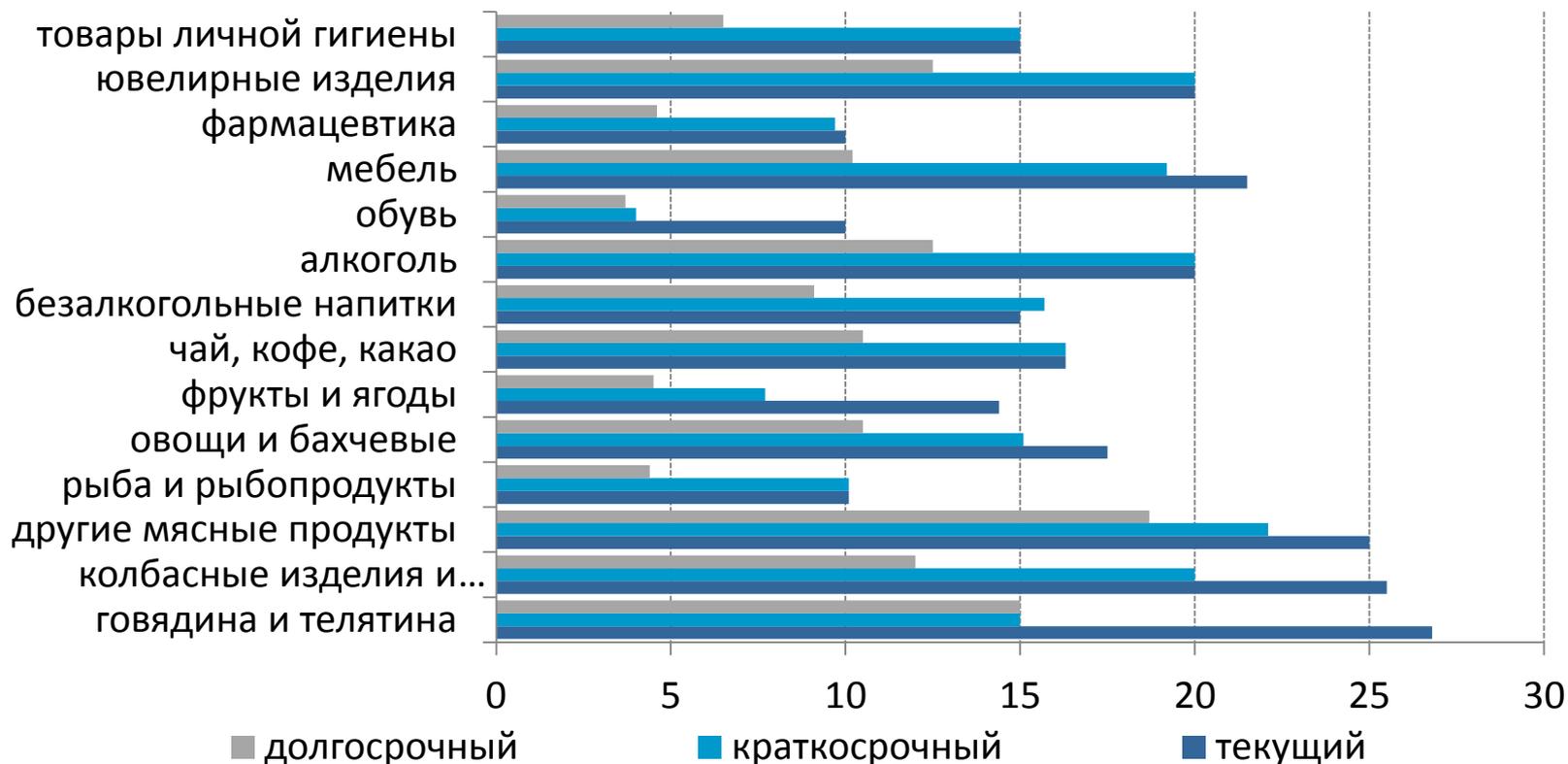
■ краткосрочный базовый  
■ долгосрочный базовый



■ краткосрочный базовый  
■ долгосрочный базовый

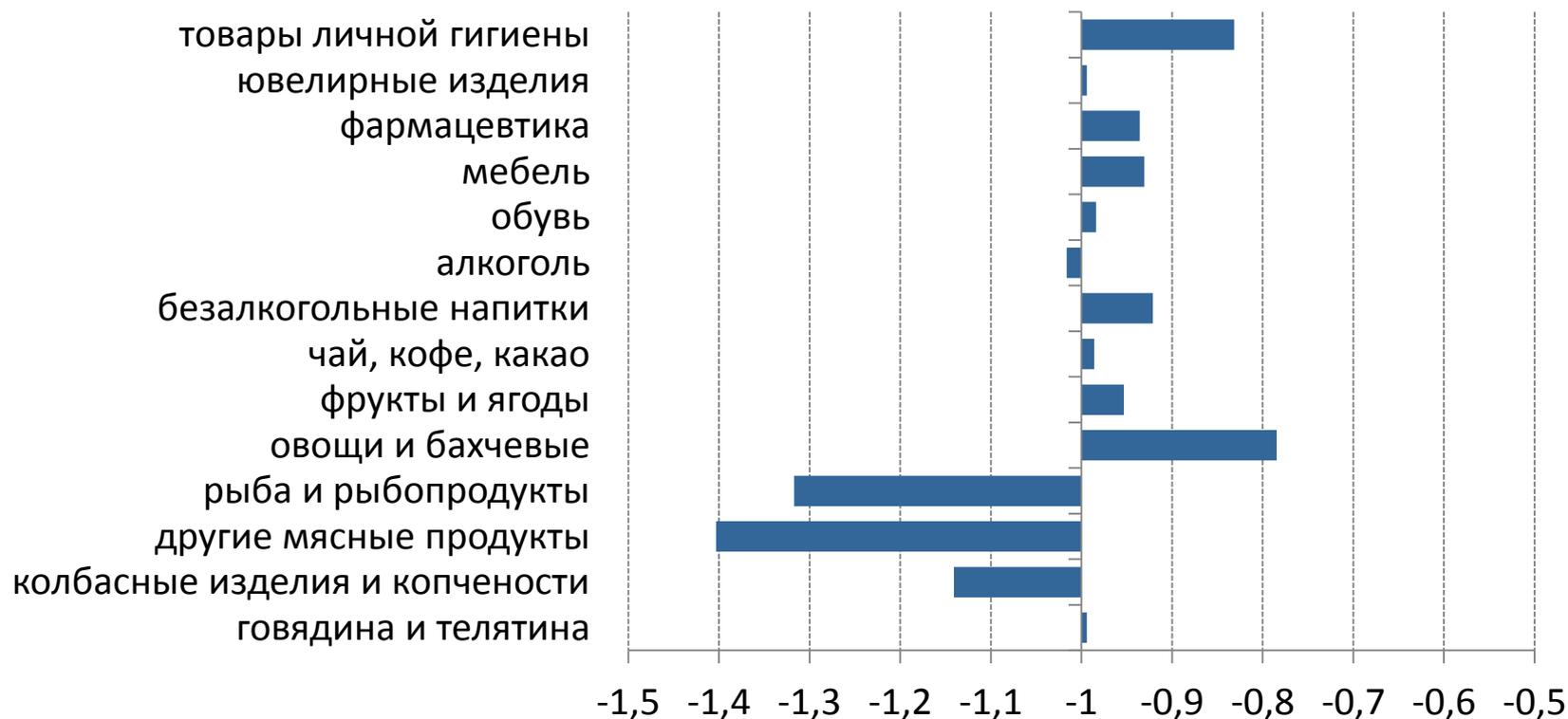
# Факторы низкого и равномерного социального эффекта от вступления в ВТО (1)

**Условия вступления:** небольшое снижение тарифов только в долгосрочном периоде (в основном на непродовольственные товары). В краткосрочном возможен даже рост (продовольственные товары).



# Факторы низкого и равномерного социального эффекта от вступления в ВТО (2)

**Особенности спроса на импорт:** низкая эластичность импорта по цене у товаров, по которым происходит самое существенное снижение пошлин. Напротив, высокая эластичность у продовольственных товаров.



# Факторы низкого и равномерного социального эффекта от вступления в ВТО (3)

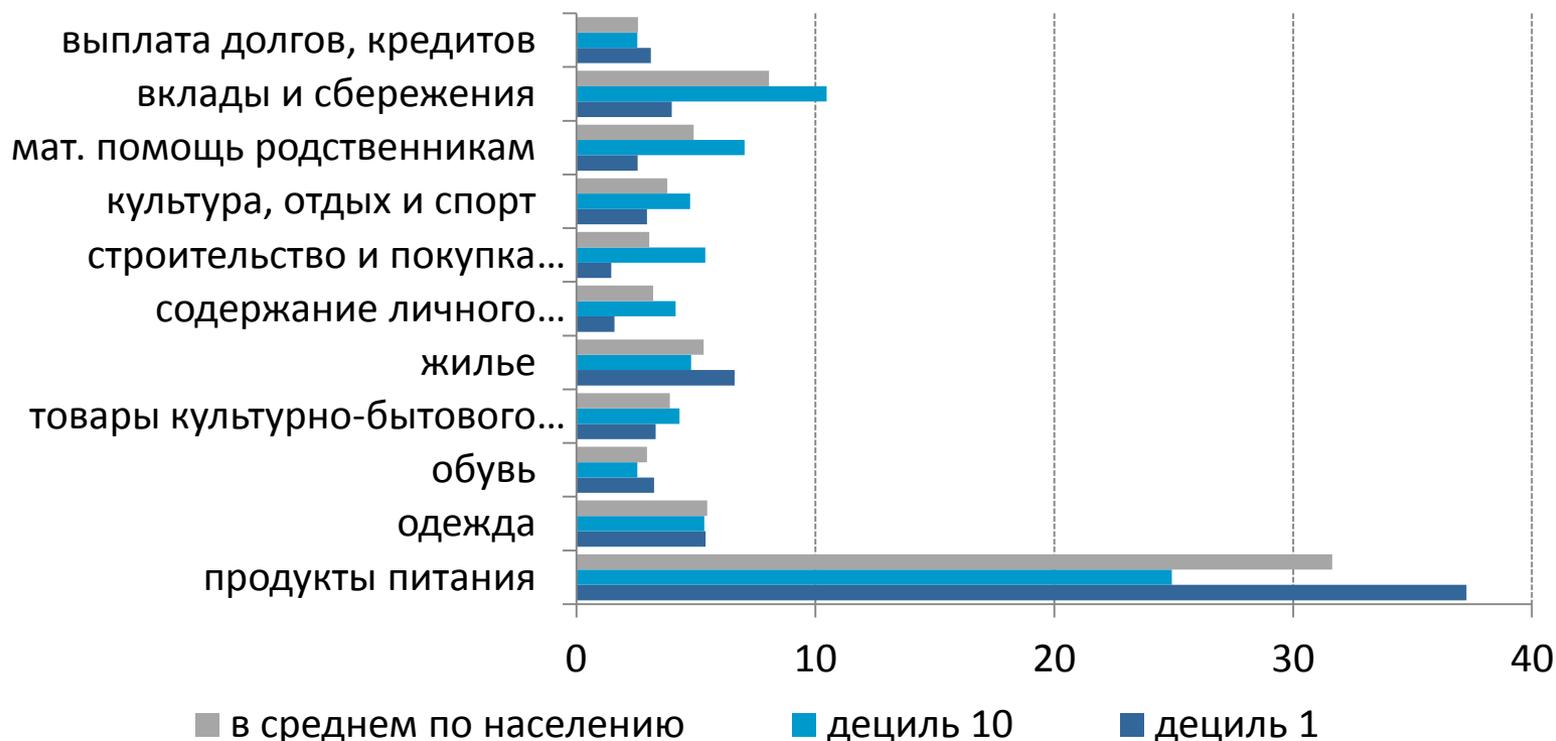
**Особенности структуры потребления: доля импорта.** Высокая доля импорта в потреблении только у ряда непродовольственных товаров.

Расходы на корм домашним животным	50.0
Расходы на алкоголь	10.0
Расходы на одежду	29.5
Расходы на обувь	32.5
Расходы на ткани	30.0
Расходы на товары культурно-бытового назначения	44.0
Расходы на мебель	15.0
Расходы на здравоохранение	74.5
Расходы на личную гигиену	60.0
Расходы на содержание жилья, кроме коммунальной платы и обогрева	37.4
Расходы на крупы и бобовые	48.2
Расходы на макаронные изделия	39.2
Расходы на другие молочные продукты	15.0
Расходы на рыбу и рыбопродукты	49.0
Расходы на масло растительное, маргарин и другие жиры	69.1
Расходы на фрукты и ягоды	89.7

# Факторы низкого и равномерного социального эффекта от вступления в ВТО (4)

## Особенности структуры потребления: по децилям (а).

Основное различие в низкой доле продуктов питания и высокой доле расходов на сбережение у относительно обеспеченных слоев населения. Структура остальных расходов не зависит от уровня доходов.

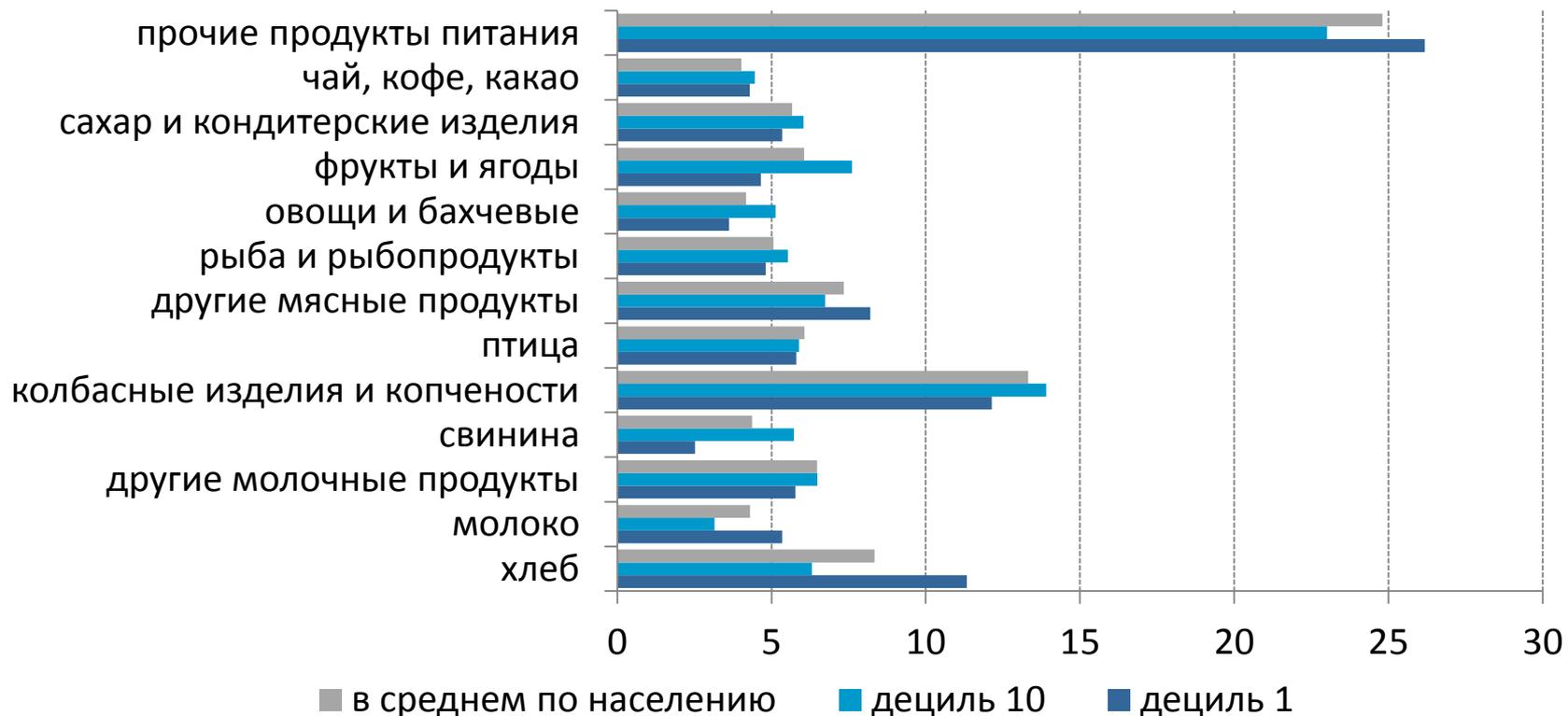


Основные статьи расходов населения, % от располагаемых ресурсов

# Факторы низкого и равномерного социального эффекта от вступления в ВТО (4)

Особенности структуры потребления: по децилям (б).

В структуре потребления продуктов питания различий практически нет (статьи «хлеб», «фрукты и ягоды»).

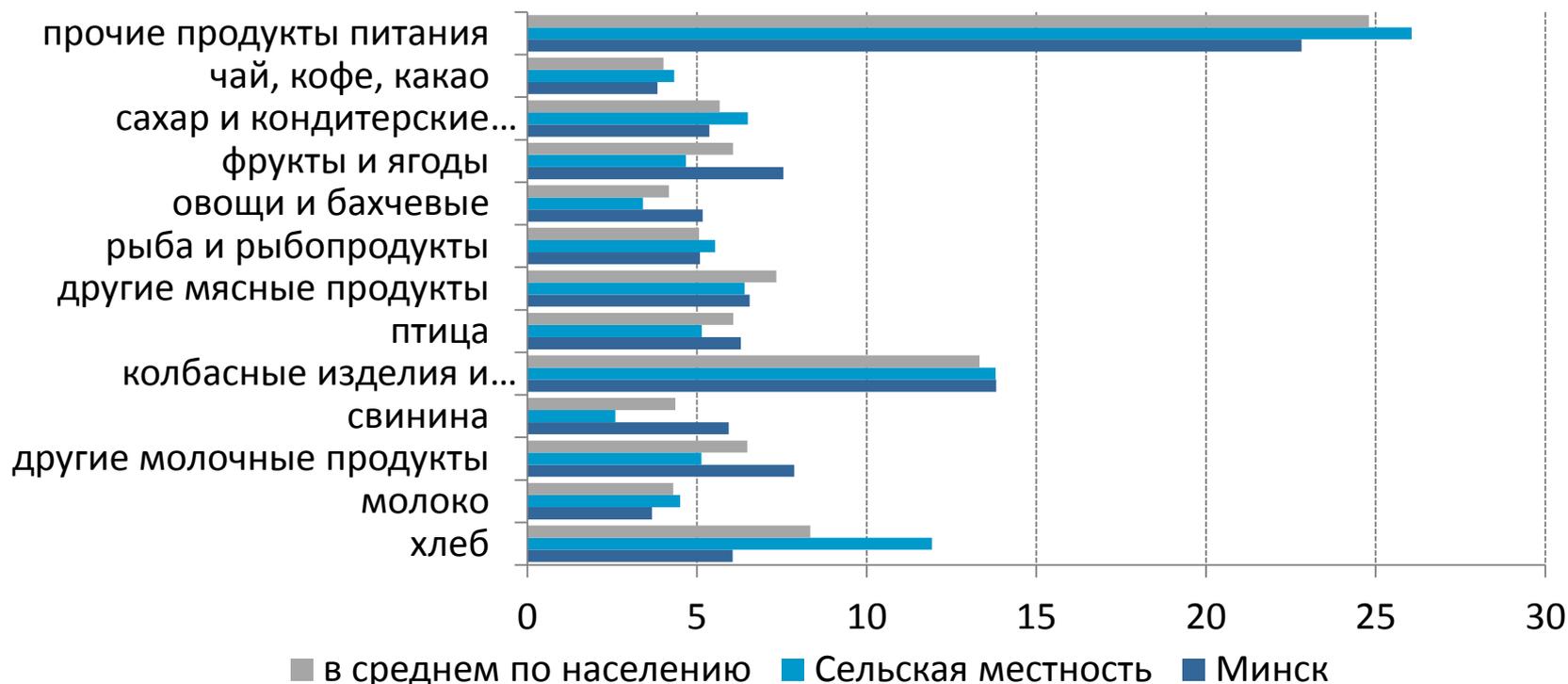


Структура расходов населения на продукты питания, %

# Факторы низкого и равномерного социального эффекта от вступления в ВТО (4)

## Особенности структуры потребления: по месту жительства.

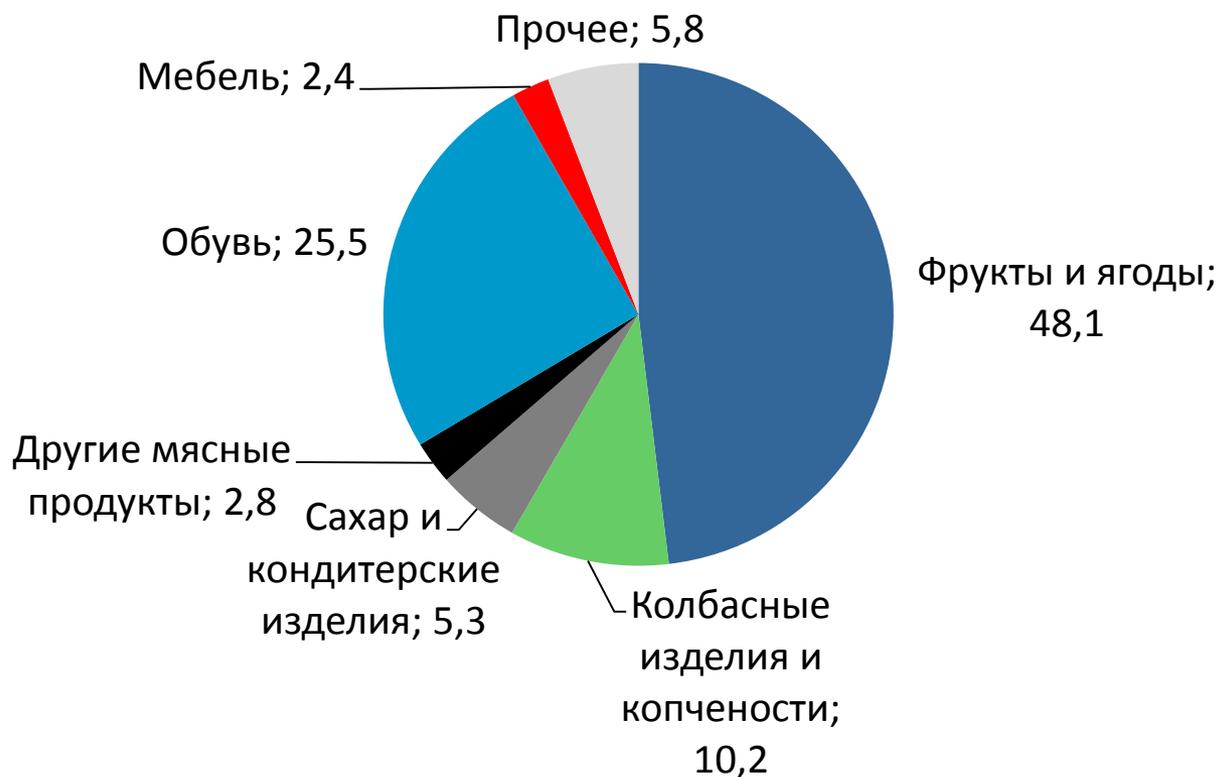
В зависимости от места жительства различия более заметны в случае расходов на продукты питания. На селе высока доля расходов на хлеб, а в Минске – на овощи, фрукты, ягоды, свинину.



Структура расходов населения на продукты питания, %

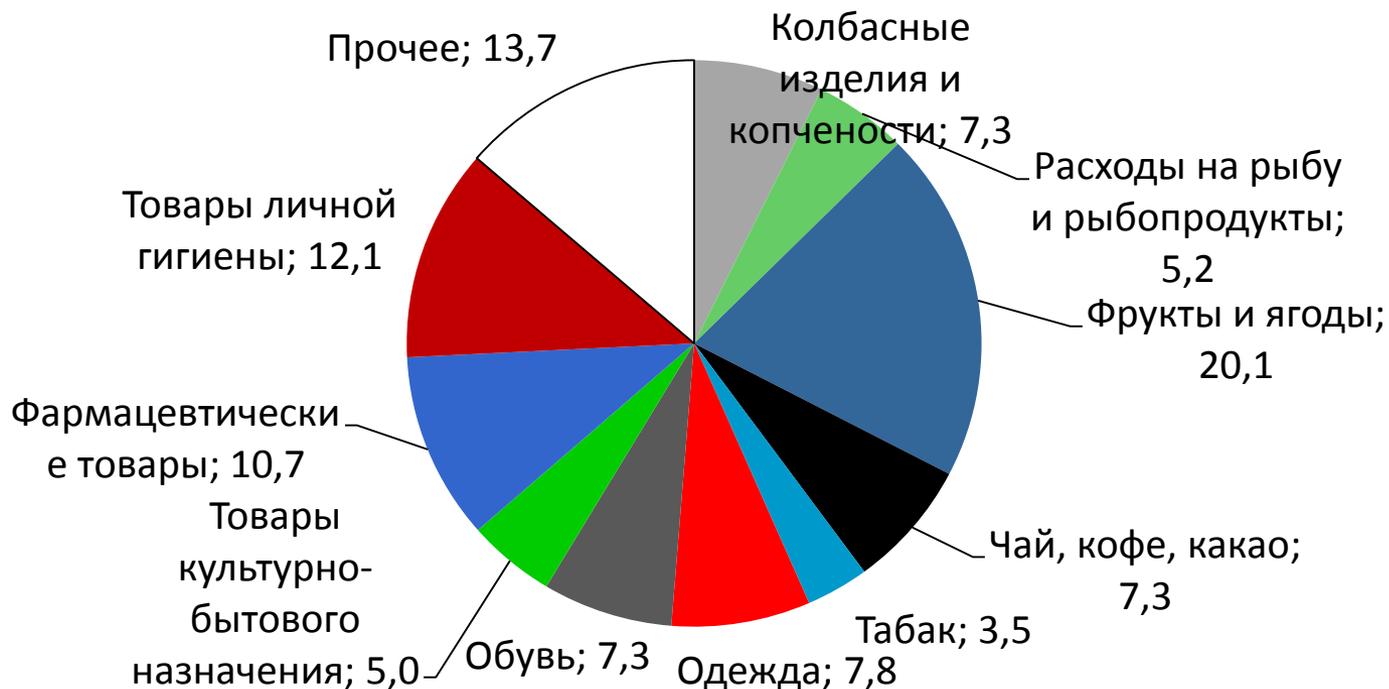
# Товарные позиции, которые влияют на изменение благосостояния населения (1)

**Краткосрочный период:** из 38 товарных позиций существенно влияет на доходы населения лишь снижение пошлин на фрукты и ягоды, обувь, а также колбасные изделия и копчености.



# Товарные позиции, которые влияют на изменение благосостояния населения (2)

**Долгосрочный период:** эффект ощущается по значительно большему числу статей расходов: фармацевтические товары, товары личной гигиены, одежда, обувь и товары культурно-бытового назначения, а также ряд продуктов питания (фрукты, рыба, колбасы). Большинство из отмеченных позиций (кроме фруктов) имеет одинаковый вес в структуре расходов домохозяйств вне зависимости от уровня благосостояния или места жительства.



# Выводы: масштаб эффекта

- Социальные эффекты от вступления Беларуси в ВТО, ограничены. Базовый сценарий, учитывающий не только изменение цен, но и структуры потребления отечественных и импортных товаров, в краткосрочном периоде, т.е. непосредственно в момент вступления в ВТО, предполагает увеличение располагаемых ресурсов населения на 0.2% при условии, что власти воздерживаются от возможного повышения пошлин по некоторым товарным позициям. В долгосрочном периоде, т.е. после завершения переходного периода, эффект возрастает до 0.8%.
- Отрицательный эффект возможен лишь, если власти в полной мере воспользуются возможностью повышения пошлин в краткосрочном периоде, а динамика цен на отечественную продукцию будет полностью соответствовать динамике цен импорта. В долгосрочном периоде этот сценарий гарантирует рост доходов на 1.9%.

# Выводы: причины низкого эффекта

- Основными причинами, ограничивающими эффект от изменения цен на благосостояние населения, являются:
  1. небольшой масштаб снижения пошлин в особенности в краткосрочном периоде,
  2. невысокая доля импортной продукции в потреблении продуктов питания населением Беларуси,
  3. общая структура потребления, в которой доминируют расходы на еду.
- Ощутимый вклад в улучшение благосостояния в краткосрочном периоде оказывает снижение цен всего по трем товарным позициям – фрукты и ягоды, обувь, колбасные изделия и копчености.

# Выводы: социально уязвимые группы

- Улучшение благосостояния происходит вне зависимости от исходного материального положения групп населения, что объясняется схожестью структуры потребления всего населения Беларуси.
- Наименьший эффект наблюдается у самых обеспеченных групп населения, так как в их структуре большую долю имеют расходы на сбережения и приобретение товаров и услуг, которые не регулируются таможенными тарифами.
- Большинство социально уязвимых групп оказываются в выигрыше от изменения цен после вступления Беларуси в ВТО в той же степени, что и население в целом.
- Исключение составляют жители сельской местности. Эффект для них ниже среднего из-за меньшего удельного веса в расходах затрат на приобретение продуктов питания (овощи, фрукты, мясо), на которые ожидается ощутимое снижение пошлин.
- Жители сельской местности могут также проиграть от снижения тарифов на продукты питания в случае, если они производят продукты питания на реализацию (удельный вес доходов от продажи сельхозпродукции в располагаемых ресурсах сельского населения составляет всего 2.6%).